

Documentos de Trabajo en Estudios Asiáticos

ISSN 0719-8418

LA REACCIÓN DE LOS PAÍSES DE ASIA ORIENTAL ANTE LA SITUA- CIÓN DE DERECHOS HUMANOS EN XINJIANG, CHINA


Diego Telias

Instituto de Ciencia Política
Pontificia Universidad Católica de Chile



Centro UC
Estudios Asiáticos

Documentos de Trabajo en Estudios Asiáticos No. 21, año 2019



LA REACCIÓN DE LOS PAÍSES DE ASIA ORIENTAL ANTE LA SITUACIÓN DE DERECHOS HUMANOS EN XINJIANG, CHINA

Diego Telias

Estudiante del Doctorado en Ciencia Política (RRII)
Pontificia Universidad Católica de Chile.
Becario CONICYT PFCHA/DOCTORADO
BECAS NACIONALES/2019 - 21190329

Recibido: 26 de noviembre de 2019

Preparado: 18 de diciembre de 2019

Resumen

En el último año las denuncias sobre la situación de los Derechos Humanos en Xinjiang han aumentado, y China ha respondido a las críticas enmarcando sus acciones como políticas antiterrorismo y anti-separatismo. Las reacciones internacionales ante estas denuncias han sido diversas. El objetivo de este artículo es describir cuáles han sido las reacciones de los países de Asia Oriental ante la denuncia de violaciones de Derechos Humanos en Xinjiang, y a su vez analizar a qué se deben las distintas reacciones. Mediante un análisis de 15 países, desde agosto 2016 a octubre 2019, se concluye que las reacciones son más complejas que una simple clasificación de crítica o apoyo a China, tal como plantea la literatura. A su vez, en lo que refiere a los factores que explican la divergencia de las respuestas, este artículo hace énfasis en la agenda doméstica de los países como causa principal que explica el tipo de reacción de los países hacia la denuncia de violación de Derechos Humanos en Xinjiang.

Palabras Claves: China, Xinjiang, Asia Oriental, Derechos Humanos, Uigur

Abstract

Denounces about Human Rights situation in Xinjiang had been raising last year. China has been replying those critics framing its actions as an anti-terrorism and anti-separatism policies while international reactions to these denounces have been diverse. The aim of this article is to describe what have been the reactions of East Asian countries and also analyze why there are different responses about Human Rights situation in Xinjiang. This investigation analyzes 15 countries from August 2016 to October 2019 and conclude that the East Asian countries reactions are more complex than the simple classification of critic or support to China that literature suggest. Regarding the factors that explained these divergences, this article emphasized that the domestic agenda is the main issue that explain countries reactions towards the denounce of China's abuses in Xinjiang.

Keywords China, Xinjiang, East Asia, Human Rights, Uyghurs.

Contenido

LA REACCIÓN DE LOS PAÍSES DE ASIA ORIENTAL ANTE LA SITUACIÓN DE DERECHOS HUMANOS EN XINJIANG, CHINA	i
1. Introducción.....	1
2. Estudios anteriores sobre la región de Xinjiang	3
3. Reacciones de los países ante la denuncia de violación de DDHH	7
4. ¿Cuáles fueron las reacciones de los países de Asia Oriental hacia la denuncia de violación de DDHH en Xinjiang?.....	10
4.1. Posición crítica hacia China	11
4.2. Posición de preocupación por los DDHH	12
4.3. Posición ambigua o neutral.....	13
4.4. Posición favorable a China	13
4.5. Posición incondicional a China.....	15
5. ¿Qué factores explican las diferentes reacciones de los países de Asia Oriental? .	16
6. Conclusiones.....	21
Referencias	24
Sobre la Revista	28

1. Introducción

En agosto de 2018, el Comité de Naciones Unidas contra la Eliminación de la Discriminación Racial manifestó que recibió reportes confiables sobre campos políticos de adoctrinamiento en la región de Xinjiang en China (Nebehay 2018).¹ En esta línea, Amnistía Internacional denunció una campaña de internaciones, detenciones arbitrarias, adoctrinamiento político y asimilación cultural forzada hacia la población uigur, kazaja y otros grupos musulmanes de la región (2018). Ante estas acusaciones, China se refirió a centros de educación vocacional y adiestramiento y publicó un Libro Blanco sobre la lucha contra el terrorismo y la protección de los Derechos Humanos (DDHH), en donde expresa que la región ha estado “bajo la influencia combinada de separatistas, extremistas religiosos y terroristas” (CSCIO 2019).

La situación en Xinjiang es polémica y las reacciones internacionales ante la denuncia de violación de DDHH han sido diversas. En julio de 2019, 22 países redactaron una carta dirigida a la ACNUDH (Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos), en donde instan a China a frenar la detención masiva en Xinjiang (Cumming-Bruce 2019).² Como respuesta, embajadores ante la ONU de 37 países publicaron una declaración apoyando las medidas que dispuso China para la región (Channel Asia 2019).³ En este contexto de cruce de declaraciones es de especial interés conocer la posición de los países de Asia Oriental dada la interdependencia económica y la posición estratégica de China en este vecindario.

¹Informe final del Comité publicado el 30/8/2018:

https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CERD/Shared%20Documents/CHN/CERD_C_CHN_CO_14-17_32237_E.pdf

² Los países firmantes son: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, España, Estonia, Finlandia, Francia, Islandia, Irlanda, Japón, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Reino Unido, Suecia y Suiza. Documento A/HRC/41/G/11 disponible en:

https://ap.ohchr.org/Documents/sdpage_e.aspx?b=10&se=204&t=2

³ Arabia Saudita, Argelia, Angola, Bahréin, Bangladesh, Bielorrusia, Bolivia, Burkina Faso, Burundi, Camboya, Camerún, Comoras, Congo, Cuba, Corea del Norte, República Democrática del Congo, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Estado de Palestina, Filipinas, Gabón, Guinea Ecuatorial, Irán, Iraq, Kuwait, Laos, Mozambique, Myanmar, Nepal, Nigeria, Omán, Pakistán, Rusia, Serbia, Somalia, Sri Lanka, Sudan, Sudan del Sur, Siria, Tayikistán, Togo, Turkmenistán, Uganda, Uzbekistán, Venezuela, Yemen, Yibuti, Zambia y Zimbabue. Documento A/HRC/41/G/17 disponible en:

https://ap.ohchr.org/Documents/sdpage_e.aspx?b=10&se=204&t=2

Las reacciones internacionales parecen ser más complejas que una simple división entre quienes han sido abiertamente críticos y países que han respaldado a China. Por ejemplo, Malasia no firmó ninguna de las cartas, pero expresó claramente su preocupación por la situación. A su vez, los países poseen diferentes características en lo que refiere a su relación con China o por ejemplo en el porcentaje de población musulmana, que podría implicar una empatía con la causa uigur. En este sentido, las preguntas de investigación que se plantean en este artículo son dos: ¿cuál han sido las reacciones de los países de Asia Oriental ante la denuncia de violaciones de Derechos Humanos en Xinjiang? y ¿a qué se deben las distintas reacciones?

Las investigaciones académicas sobre Xinjiang se han concentrado principalmente en las políticas de seguridad de China en la región (Anand 2019; Barbour and Jones 2012; Clarke 2010; Cui and Li 2011; Hoh 2018; Mackerras 2012, 2014; Smith Finley 2019; Trédaniel and Lee 2018). Sin embargo, en el último tiempo sobresalen otros enfoques que observan la relación de China con otros países en el marco de lo ocurrido en Xinjiang. Mackerras (2015), por ejemplo, analiza cómo afectaron los sucesos en Urumchi en 2009 a las relaciones de China con sus vecinos y con Turquía, mientras que Szadziewski (2019) investiga la repercusión que ha tenido este tema en Estados Unidos. Otro análisis original es el de Kelemen y Turcsáni (2019), quienes investigan por qué los países musulmanes no han elevado su voz sobre Xinjiang como sí lo han hecho en el caso de los Rohingya. Por último, Putz (2019) describe y analiza los países que han firmado las dos cartas mencionadas anteriormente.

Pese a estos aportes, no se conocen investigaciones que hayan estudiado la reacción que han tenido los países de Asia Oriental y un análisis de las causas por las cuales se dan reacciones diferentes, siendo estos dos aspectos las contribuciones de este artículo. Para describir la reacción de los países y explicar las posibles causas se observarán los comunicados oficiales, declaraciones de miembros de los gobiernos, así como los contactos directos tanto con China como con las organizaciones uigures. Una vez categorizados los países en base a su reacción se analizarán distintos factores explicativos que puedan influir en dicha reacción. En base a la literatura existente se distinguen los siguientes factores: la

Telias, D. "La Reacción de los países de Asia oriental ante la situación de derechos humanos en Xinjiang, China" *Documentos de Trabajo en Estudios Asiáticos* No. 21 (2019) pp. 1-27.

relación política de los países con China, la relación económica con China, el vínculo religioso con la población uigur y el rol de la sociedad civil dentro de cada país (prensa, ONGs, academia y comunidad uigur).

Los principales hallazgos de esta investigación son dos. El primero es que existen reacciones diversas en los países de Asia Oriental con respecto a la situación de los DDHH en Xinjiang. Esto implica que las respuestas son más complejas que simplemente un respaldo o rechazo a la política china en Xinjiang. En segundo lugar, se resalta que no es un único factor que explica las reacciones diversas de los países. Aunque los cuatro aspectos mencionados pueden explicar el porqué de las reacciones, este artículo pone especial énfasis en la agenda doméstica de los países; es decir, el rol de actores de sociedad civil, la comunidad uigur, la posición de partidos políticos y/o la presencia del tema en la agenda (prensa y academia).

Luego de esta introducción, el ensayo se estructura de la siguiente manera: en la próxima sección se presenta la revisión de la literatura sobre los estudios de Xinjiang. Posteriormente se detalla el diseño de investigación, los métodos para procesar la información y los datos utilizados. En la cuarta sección se procede a presentar el análisis empírico sobre la reacción de los países de Asia Oriental para posteriormente discutir cómo se relacionan los hallazgos con la discusión teórica y las explicaciones que se derivaron de la literatura. Por último, se procede a las conclusiones remarcando la contribución del artículo e identificando aspectos para ser profundizados en futuras investigaciones.

2. Estudios anteriores sobre la región de Xinjiang

La zona geográfica que hoy corresponde a la Región Autónoma Uigur de Xinjiang, una de las cinco regiones autónomas de China, ha tenido un rol clave durante los tiempos de la famosa ruta de la seda, al ser un centro para el intercambio de bienes e ideas entre la cultura china, india, mediterránea e islámica (Millward 2009). En la actualidad se ha convertido en un punto importante de desarrollo económico y comercio internacional, dada su ubicación en el centro de Eurasia (Mackerras 2015). Esta región además adquirió gran importancia tras el

anuncio en 2013 de la creación de un cinturón económico que una el este de Asia con Europa, un proyecto que luego fue renombrado como “*Belt and Road Initiative*”. En este contexto, China avanzó en la explotación de los recursos de gas y petróleo ubicados en Xinjiang y desarrolló una gran conectividad con Asia Central (Clarke 2018).

Mapa 1. *Región Autónoma Uigur de Xinjiang*



Fuente: “*Q&A: China and the Uighurs*”. *The Guardian*⁴

La importancia económica de la región ha generado una línea de investigación sobre el rol de Xinjiang en la nueva ruta de la seda (Clarke 2018; Hayes 2019). Sin embargo, la literatura académica sobre Xinjiang es anterior y muy relacionada a temas de seguridad internacional. Luego de los disturbios que se produjeron en 2009 en Urumchi, diversas investigaciones se han centrado en las políticas llevadas a cabo por China para combatir el terrorismo (Barbour and Jones 2012; Hoh 2018; Mackerras 2012, 2014; Smith Finley 2019). A su vez, estudios más recientes entremezclan temas de seguridad transfronteriza con la situación de las minorías étnicas (Anand 2019; Trédaniel and Lee 2018) y con la situación de los DDHH en la región (Clarke 2010).

⁴ Q&A: China and the Uighurs. What lies behind the unrest involving Muslim Uighurs in China? <https://www.theguardian.com/world/2009/jul/06/china-muslim-uighurs-background>

A pesar de esta creciente literatura sobre Xinjiang⁵, centrada principalmente en temas históricos, de seguridad y últimamente económicos, los artículos ponen el foco en las políticas de China hacia la región, desatendiendo la repercusión que tienen estas políticas en las relaciones entre China con otros países. De las escasas investigaciones sobre este tema (Bianchi 2016; Kelemen and Turcsányi 2019; Mackerras 2015; Putz 2019; Szadziewski 2019) se pueden extraer ciertas hipótesis respecto a la reacción que han tenido los países hacia las recientes denuncias de violación de DDHH en Xinjiang. El argumento que se plantea en este artículo es que la división entre quienes critican y respaldan las políticas de China en Xinjiang es muy simplista y no permite comprender las distintas reacciones que han tenido los países ante estos sucesos.

El primer trabajo que analiza la relación de China con otros países por el tema Xinjiang es el de Mackerras (2015). Considerando el período entre 2009 y 2014, el autor sostiene que el factor de Xinjiang no es central en la relación entre China y Rusia ni entre China y Mongolia. Para el caso de Pakistán, Mackerras (2015) sostiene que la importancia de Xinjiang en la relación entre ambos es alta debido a la colaboración en la lucha contra el terrorismo. En lo que respecta a los países de Asia Central, este autor hace énfasis en la importancia económica de China para las economías de estos países. Mientras que en la relación a Turquía, Mackerras (2015) sostiene que los vínculos entre ambos países fueron muy tensos durante los disturbios de julio de 2009 pero que han mejorado con el correr del tiempo.

Por otra parte, Szadziewski (2019) investiga la repercusión en Estados Unidos sobre la situación de los uigures, a través del análisis del Uyghur Human Rights Policy Act. En este artículo, el autor sostiene que las políticas norteamericanas son las primeras respuestas significativas a las vulneraciones de DDHH en Xinjiang. Szadziewski (2019) sostiene además que el interés de la prensa, la posición de sectores de la academia, organizaciones no

⁵ Un resumen sobre el aumento de los estudios sobre Xinjiang se puede encontrar en el artículo de Thum y otros (2018).

gubernamentales y la comunidad uigur han empujado al gobierno de Estados Unidos a responder ante las acusaciones a China. En este sentido, el autor argumenta que ha sido el Congreso quien ha recogido este llamado de la sociedad civil.

El reciente artículo de Kelemen y Turcsányi (2019) plantea una explicación de por qué los países musulmanes no han elevado su voz sobre el caso de los uigures, a diferencia de las condenas internacionales en el caso de los Rohingya en Myanmar. Kelemen y Turcsányi (2019) sostienen que a pesar que los factores económicos (acuerdos comerciales, inversión, préstamos financieros y proyectos de infraestructura) son frecuentemente mencionados en la literatura (Bianchi 2016; Friedrichs 2019; Mackerras 2015; Putz 2019), los factores políticos son suficientes para explicar la respuesta de los países, principalmente lo que refiere a factores asociados a política interna y la dinámica de la política internacional. Los autores argumentan que, en países como Turquía, Pakistán o Malasia, los gobiernos pueden apelar a los votantes y usar este tema políticamente, presentándose como defensores de la causa musulmana.

Una última investigación a destacar es la de Putz (2019), quien en su artículo sostiene que se nota inmediatamente la divergencia geográfica entre los países que firmaron los dos comunicados mencionados anteriormente y elevados al Human Rights Council. La primera lista, crítica con China, es dominada por países occidentales, principalmente de Europa, y en la segunda, que respalda las políticas de China, abundan países de África y de Medio Oriente. En este sentido, la autora resalta que en la carta de condena no hay ninguna firma de un estado con mayoría musulmana, mientras que en la de apoyo a China sí están presentes países como Arabia Saudita y Pakistán con mayorías musulmanas. Aunque no está claro cómo se reunieron las firmas y que existen diversas razones por las cuales firmar o no, para muchos el peso económico de China es una explicación clave a la hora de estos asuntos (Putz 2019).

En definitiva, el artículo de Mackerras (2015) brinda un argumento sobre el tema económico en las relaciones de China y sus vecinos con respecto a Xinjiang. Asimismo, este autor sostiene que las propias características culturales/religiosas también pueden influenciar, como en el caso de Turquía. Por otra parte, el texto de Szadziwski (2019) permite observar

la influencia sobre el gobierno de sectores no políticos, como academia, ONGs, prensa y la comunidad uigur; mientras que Kelemen y Turcsányi (2019) han apuntado a la relación política con China. En base a estos pensamientos que se derivan de la literatura existente, lo que se argumenta en este artículo es que las reacciones en los 15 países de Asia Oriental han sido diversas debido a varios factores: la relación política con China, la relación económica, el vínculo religioso con la población uigur y el rol de la sociedad civil dentro de cada país (prensa, ONGs, academia y comunidad uigur).

3. Reacciones de los países ante la denuncia de violación de DDHH en Xinjiang

Como se mencionaba anteriormente, el objetivo de esta investigación es describir la reacción de los gobiernos de 15 países de Asia Oriental ante la denuncia de violaciones de DDHH en Xinjiang y entender a qué se deben las distintas reacciones. Los casos de estudio comprenden 15 países integrantes del *East Asian complex* que plantean Buzan y Waever (2003). El concepto de *East Asian complex* deriva del concepto de *regional security complex*, un supuesto teórico que plantea que las regiones no son determinadas por la geografía, cultura o discursos de regionalismo, sino que están socialmente construidas por sus miembros, consciente o inconscientemente por las formas en que la seguridad de un país se relaciona con otros estados (Buzan and Waever 2003). 15 países cuya seguridad no se puede considerar independientemente de las demás son: Japón, Corea del Sur, Corea del Norte, Mongolia, Taiwán⁶, Vietnam, Laos, Camboya, Tailandia, Myanmar, Malasia, Singapur, Indonesia, Brunéi y Filipinas.

En lo que refiere al período de estudio, se considerará desde agosto de 2016 hasta octubre de 2019. Se selecciona dicha fecha de inicio debido a la asunción en aquel entonces del nuevo secretario del Partido Comunista en la Región Autónoma Uigur de Xinjiang. A Chen Quanguo se lo considera el arquitecto de la ofensiva contra la minoría uigur al ser el creador de una red de control de las aldeas uigures mediante el sistema de cámaras de

⁶ Cabe remarcar que la República Popular de China considera a Taiwán una provincia y que actualmente solo 15 países reconocen la República de China (Taiwán). Sin embargo, se considera importante analizar la reacción de Taiwán ante esta situación dado que ha sido un tema relevante en la política exterior del gobierno de la presidenta Tsai Ing-wen.

reconocimiento facial y la clausura de mezquitas para “sinificar” el islam en la región (Bloomberg News 2018).

Con el objetivo de distinguir las distintas reacciones de los gobiernos hacia la denuncia de violación de DDHH en Xinjiang se tomarán en cuenta diversos factores: comunicados oficiales, declaraciones de miembros del gobierno y la existencia de contactos formales (reuniones con menciones sobre Xinjiang, proyectos conjuntos o colaboración fronteriza) tanto con el gobierno de China y/o el World Uyghur Congress (WUC). Cabe remarcar que el WUC⁷ es una organización que busca promover el derecho del pueblo uigur para determinar su futuro político en el Turkeistán Oriental y que se opone a lo que consideran una ocupación de China (Mackerras 2015).

En base a los comunicados oficiales, declaraciones de miembros del gobierno y contactos formales se plantean cinco categorías de reacciones que podrían adoptar los países (Tabla 1). El espectro planteado evita la díada de países que apoyan o critican a China, que es lo que predomina en la literatura luego de las dos cartas presentadas ante Naciones Unidas. El espectro de reacciones va desde una crítica al comportamiento de China ante la denuncia de violación de DDHH, una posición de preocupación por la situación, una reacción neutral o ambigua, una posición favorable a China y en el otro extremo del espectro, un apoyo

Tabla 1. Distintas reacciones de países hacia la denuncia de violación de DDHH en Xinjiang (2016-2019)					
Categorías Indicadores	Reacción crítica a China	Preocupación por DDHH	Neutral o ambigua	Favorable a China	Incondicional a China
Comunicados oficiales	Posición crítica ante China frente a organismos internacionales	Sin comunicados oficiales	Sin comunicados oficiales	Sin comunicados oficiales	Posición favorable a China en organismos internacionales
Declaraciones de gobierno	Declaraciones de gobernantes expresando preocupación	Declaraciones de gobernantes expresando preocupación	Sin declaraciones por parte de miembros del gobierno	Expresiones de apoyo a las políticas desarrolladas por China	Expresiones de apoyo a las políticas desarrolladas por China
Contactos formales y colaboración	Sin colaboración con China en temas referentes a Xinjiang	Actitudes y posiciones contradictorias	Actitud imparcial con respecto a colaboración con China y contactos con WUC	Colaboración con China	Colaboración con China

Fuente: elaboración propia

incondicional a las políticas llevadas adelante por Beijing.

⁷ La presidenta del WUC fue Rebiya Kadeer desde 2006 hasta 2017 cuando asumió Dolkun Isa.

Una vez identificada la categoría en que se insertaría cada país, se plantean posibles factores que podrían explicar la divergencia de las reacciones (Tabla 2): la relación política con China, la relación económica con China, el vínculo religioso con la población uigur y el rol de la sociedad civil dentro de cada país (prensa, ONGs, academia y comunidad uigur). Con respecto a la operacionalización de las distintas variables independientes, para observar la relación política con China se plantean las preferencias estatales de los países sobre política externa medida con los votos en la Asamblea General de las Naciones Unidas (UNGA). El uso de comportamiento de voto en la UNGA tiene una larga trayectoria en el estudio de las RRII (Strüver 2014). En este trabajo se utiliza el *voting similarity index (PCtAgreeChina)*, un índice que mide la similitud de voto, en el que 1 significa que votaron igual y 0 distinto en todas las sesiones del último año (Bailey, Strezhnev, and Voeten 2017).

En lo que refiere a la relación económica se considera la dependencia en exportaciones, observando el porcentaje de las exportaciones de cada país que tienen como destino China en 2017, utilizando “*The Observatory of Economic Complexity*” de MIT Media Lab. Para medir el vínculo religioso con los uigures se considerará el porcentaje de población musulmana en el país⁸. Por último, para considerar la política interna, tanto a nivel partidario, debate legislativo e iniciativas de la sociedad civil, se recurrió a prensa de cada país, realizándose una búsqueda en los tres principales medios con acceso digital. En base a la información recabada se observan tres situaciones: países en los que existe una agenda favorable y presiones sobre la “causa uigur”, países en los que no es un tema en agenda y países en los cuales existe una presencia escasa de la situación de Xinjiang en la agenda doméstica.

⁸ World Muslim Population By Country. Pew Research Center: <https://www.pewforum.org/chart/interactive-data-table-world-muslim-population-by-country/>

Tabla 2. ¿Qué razones podrían explicar las reacciones de los países ante la denuncia de violación de DDHH en Xinjiang?				
Factor explicativo	Relación política con China	Relación económica con China	Vínculo religioso con población uigur	Agenda doméstica y política interna
Operacionalización	Similitud de voto en ONU: porcentaje de votos en común con China en la Asamblea General	Dependencia económica: porcentaje de exportaciones del país hacia China	Presencia musulmana: porcentaje de población musulmana en el país	Tres situaciones en base al debate político: 1) agenda favorable a causa uigur, 2) presencia escasa en la agenda, 3) ausencia del tema en la agenda doméstica
Fuente: elaboración propia				

Las fuentes de información y datos utilizados para elaborar este artículo son diversas. Para observar la reacción de los países se rastrearon fuentes oficiales de los poderes ejecutivos, ministerios de relaciones exteriores de los países y representaciones diplomáticas ante organismos internacionales como NNUU y sus dependencias⁹. A su vez se buscó información sobre comunicados oficiales, declaraciones o intercambios gubernamentales en el Ministerio de Asuntos Exteriores de China¹⁰, en prensa digital de dicho país (Global Times, China Daily, People's Daily y Xinhua) y el portal web de WUC¹¹. Cabe destacar con respecto al acceso a la información doméstica que una debilidad que posee este diseño de investigación radica en la dificultad de acceder a prensa escrita en determinados países, ya sea por su inaccesibilidad online o por barrera idiomática.

4. ¿Cuáles fueron las reacciones de los países de Asia Oriental hacia la denuncia de violación de DDHH en Xinjiang?

En esta sección se presenta el análisis empírico en base a la estrategia de investigación mencionada anteriormente. Si bien el nivel de información encontrado para cada uno de los países varía de gran manera, en esta sección se presenta un análisis de las distintas reacciones agrupadas en las cinco categorías. En la Tabla 3 se presentan los resultados sobre las reacciones que han tenido los 15 países y en las siguientes subsecciones se analiza cada categoría con diversos ejemplos que ilustren las distintas reacciones.

⁹ A través de sus sitios web se buscaron declaraciones, cartas, comunicados, votaciones o participación en debates en los que se haga referencia a este tema para interpretar si han existido reacciones oficiales sobre temas relacionados con Xinjiang y decisiones que puedan afectar la relación con China.

¹⁰ Sitio oficial del MFA China: https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/

¹¹ Sitio oficial de WUC: <https://www.uyghurcongress.org>

Tabla 3. Reacción de 15 países de Asia Oriental hacia la denuncia de violación de DDHH en Xinjiang (2016-2019)				
Crítica a China	Preocupación por DDHH	Neutral o ambigua	Favorable a China	Incondicional a China
Japón	Malasia	Corea del Sur	Mongolia	Laos
Taiwán	Indonesia	Tailandia	Vietnam	Camboya
---	---	Brunei	Singapur	Myanmar
---	---	---	---	Filipinas
---	---	---	---	Corea del Norte

Fuente: elaboración propia

4.1. Posición crítica hacia China

La posición crítica ante la denuncia de violación de DDHH en Xinjiang es una categoría que supone: una posición crítica en comunicados oficiales ante organismos internacionales, una expresión de preocupación por la situación por parte del gobierno y la inexistencia de colaboración con China en temas referentes al Xinjiang. Dentro de esta categoría ingresan Japón y Taiwán, gobiernos que han tenido una posición dura y crítica hacia China en este tema.

En el caso de Japón claramente esto se refleja a través de la carta enviada a HRC¹², junto a una veintena de países, en donde se pide a China que se abstenga de la detención arbitraria y a las restricciones de libertad de movimiento para ciudadanos uigures. A su vez, Taro Kono, Ministro de Relaciones Exteriores, si bien reconoció que es un asunto interno de China sostuvo que la posición de Japón es que los DDHH se respeten en todos los países (Kono 2018). En esta línea, distintos portavoces del gobierno han expresado que Abe planteó su preocupación sobre este tema tanto al presidente de China Xi Jinping, como al premier Li Keqiang en las distintas reuniones mantenidas (Kyodo News 2018; Osaki 2019).

Taiwán, al no ser parte de Naciones Unidas, no firmó esta carta, sin embargo, ha marcado su crítica a través de su ministro de relaciones exteriores, Joseph Wu. Desde las redes de este organismo se hace mención a lo que consideran una opresión hacia los uigures en Xinjiang¹³.

¹² Documento A/HRC/41/G/11 disponible en: https://ap.ohchr.org/Documents/sdpage_e.aspx?b=10&se=204&t=2

¹³ Ministry of Foreign Affairs, ROC Taiwan https://twitter.com/mofa_taiwan/status/1147309446919385088?s=12

Además, la presidenta Tsai Ing-wen también hizo referencia a esta situación en un foro sobre libertad religiosa, expresando preocupación por el envío de uigures a campos de reeducación (Office of the President Republic of China 2019).

4.2. Posición de preocupación por los DDHH

La segunda categoría, en la cual entran Indonesia y Malasia, se caracteriza por tres aspectos: no existen comunicados oficiales condenando la actitud de China, pero si existe presencia de declaraciones de miembros de gobierno expresando preocupación por la situación y actitudes contradictorias en lo que refiere a contactos formales con China y organizaciones uigures. La diferencia principal con la categoría anterior es que no han existido comunicados oficiales en los cuales se critique a China y que a su vez presentan una posición ambigua en lo que refiere a contactos formales, con reuniones con ambas partes.

En lo que refiere a la reacción de Malasia, el primer ministro Mahathir bin Mohamad se ha referido al tema remarcando que China debe tratar a los uigures como ciudadanos más allá de su religión (Prime Minister's Office of Malaysia 2019). En esta misma línea, el Ministro de Relaciones Exteriores ha sostenido que siguen el tema con mucha atención (Malaysiakini 2019a). Sin embargo, más allá de diversas declaraciones no se observaron comunicados oficiales criticando a China, aunque el Ministro de Defensa negó que Malasia permanezca callado ante la situación de los uigures en Xinjiang. El funcionario sostuvo que se están usando los canales diplomáticos para intercambiar opiniones con China (Palansamy 2019).

Con respecto a la colaboración fronteriza de Malasia con China, si bien bajo la administración anterior se habían deportado uigures a China, el primer ministro actual ha decidido en 2018 liberar uigures, permitiéndoles viajar a Turquía y desafiando el pedido de repatriación de China (Reuters 2018). Además, en lo que refiere a contactos formales, personal de la Embajada de Malasia concurre a Xinjiang, expresando una opinión favorable a las políticas de China al remarcar que la situación dista de ser como los medios occidentales lo retratan (Xinhua 2019d). A su vez también existieron contactos oficiales entre autoridades del WUC y oficiales ministeriales de Malasia (Malaysiakini 2019b).

Para el caso de Indonesia, en lo que refiere a la reacción oficial y las declaraciones del gobierno, el vicepresidente, Jusuf Kalla, mencionó el principio de no interferencia en los asuntos internos pero sostuvo que Indonesia busca prevenir violaciones a DDHH. Por otra parte, desde el Ministerio de Relaciones Exteriores se reconoció que ha habido contactos con China por este tema (Septiari 2018). El presidente Joko Widodo sostuvo que se continúan monitoreando los problemas aunque no posee suficiente información (Coren, Sit, and Regan 2019). En lo que refiere a contactos formales, el Embajador de Indonesia en China, Djauhari Oratmangun, ha participado en las visitas organizadas a Xinjiang, declarando la gran impresión que le causaron los centros, en donde los estudiantes no sólo aprenden sobre leyes y habilidades, sino también sobre su propia cultura (Xinhua 2019d).

4.3. Posición ambigua o neutral

Los países que entran en esta tercera categoría denominada posición ambigua o neutral comparten ciertos aspectos: no han elevado comunicados oficiales, tampoco se han encontrado declaraciones por parte de miembros del gobierno con respecto a este tema y mantienen una actitud imparcial con respecto a colaboración o contactos con China y WUC. Si bien tiene cierta similitud con la categoría "Preocupación por DDHH", al no observarse comunicados oficiales, se diferencia debido a que tampoco se han encontrado declaraciones por parte de miembros de gobierno en donde se exprese preocupación por la situación.

En esta categoría se ubican Corea del Sur y Brunéi, que no ha emitido comunicados oficiales con respecto a este tema ni tampoco se han encontrado opiniones de miembros del gobierno. El tercer país dentro de esta categoría es Tailandia, un país con una situación particular por el precedente de un ataque en Bangkok en 2015 por el cual fueron juzgados dos personas de origen uigur, con la especulación de que el ataque podría haber sido como respuesta a la deportación de uigures hacia China por parte del gobierno de Tailandia (AFP 2017). En lo que refiere a los contactos con China, si bien personal diplomático de Tailandia ha visitado Xinjiang, las opiniones vertidas y la decisión del gobierno de no volver a deportar ciudadanos uigures nuevamente (AFP 2017) podrían ser indicadores de una actitud imparcial.

4.4. Posición favorable a China

La cuarta categoría se caracteriza por países que no emitieron comunicados oficiales pero que expresaron apoyo a las políticas desarrolladas por China en la región y en los que se observa cierta colaboración con China con respecto a temas relacionados al Xinjiang. Los países que integran esta categoría son Mongolia, Singapur y Vietnam. Esta categoría es similar con respecto las dos categorías anteriores ya que no implican comunicados oficiales, sin embargo, se diferencia de la reacción neutral ya que se manifiesta, a través de declaraciones de miembros de gobierno o mediante colaboración con China, un apoyo a las políticas desarrolladas por China en la región.

En el caso de Mongolia no se observaron declaraciones o comunicados pero sí se destacan reuniones de cancilleres y mandatarios en las que se hace énfasis en el principio de una sola China, remarcando que Xinjiang es parte inalienable de territorio chino (Xinhua 2017). Es importante resaltar la mención a Xinjiang debido a que en otros comunicados encontrados sobre el apoyo al principio de una sola China no se hacía énfasis explícito a Xinjiang. Además, con respecto a la relación entre Mongolia y Xinjiang se destacan iniciativas conjuntas de infraestructura y proyectos de intercambios culturales.

Vietnam es uno de los países que entra en la categoría de una posición favorable a China, aunque podría verse cercano a la posición neutral. En lo que refiere a contactos formales entre gobiernos con respecto a Xinjiang, solamente se destaca la visita de un integrante de la Embajada de Vietnam en China a la región, quien expresó que la población disfruta de beneficios de bienestar social, armonía y estabilidad, demostrando que las políticas de China hacia minorías étnicas son efectivas (Xinhua 2019c). La colaboración con China en materia transfronteriza ha sido frecuente en el último tiempo, aunque no se posee información con respecto a este tema durante el período de estudio.

En el caso de Singapur el enfoque que se le ha dado a la situación de Xinjiang parece ser distinta al resto de los países, debido a que los contactos con China han estado dirigidos hacia la búsqueda de oportunidades comerciales en la región. En este sentido, además de la visita de un diplomático ante la invitación de China a Xinjiang, quien declinó comentar la situación (Blanchard 2019), se destaca la participación de proyectos conjuntos y la visita del ministro de Comercio a la región (Lim Yan Liang 2017). En este caso si bien no hay

Telias, D. “La Reacción de los países de Asia oriental ante la situación de derechos humanos en Xinjiang, China” *Documentos de Trabajo en Estudios Asiáticos* No. 21 (2019) pp. 1-27.

declaraciones expresando un fuerte apoyo a las políticas de China en Xinjiang, el contacto formal deja entrever una conformidad con la posición de China.

4.5. Posición incondicional a China

Por último, la quinta categoría se caracteriza por: una reacción favorable a China en organismos internacionales, expresiones de apoyo a las políticas desarrolladas por Beijing y una colaboración con China en materia transfronteriza y/o económica. Los países de esta categoría (Corea del Norte, Myanmar, Filipinas, Camboya y Laos) se diferencian de la anterior principalmente por el apoyo expresado en un foro internacional como Naciones Unidas.

Si bien no se observa un caudal importante de información en Corea del Norte con respecto a la situación de Xinjiang, se puede constatar que el gobierno se expresó a través de la firma de la carta enviada por 37 países en la que se expresan contra la práctica de politizar las cuestiones de DDHH y elogian los notables logros alcanzados por China.¹⁴ En el caso de Filipinas, personal diplomático concurrió a las visitas a Xinjiang (China Daily Global 2019), aunque no se encontraron declaraciones oficiales, y si bien Xinjiang no ha sido clave en la relación entre Filipinas y China, el gobierno de Duterte es uno de los que ha firmado la carta en apoyo a China.

Camboya es un caso típico de colaboración con China en los últimos años (Takahashi 2019). Durante el período de estudio analizado se destaca el apoyo a China en la carta enviada a HRC ya mencionada y las declaraciones de Hun Sen sobre One China Policy, incluyendo la mención hacia Xinjiang (Sokhean 2019). Además, se observa una visita del primer secretario de la Embajada de Camboya a Xinjiang, en donde expresa que percibió que la población de distintos grupos étnicos posee libertad religiosa en Xinjiang (China Daily Global 2019), y una visita del representante de Camboya ante la ONU, quien sostuvo que el terrorismo no debe ser perdonado (Xinhua 2019a). Laos ha sido otro de los aliados de China

¹⁴ Documento A/HRC/41/G/17 disponible en: https://ap.ohchr.org/Documents/sdpage_e.aspx?b=10&se=204&t=2

ya que además de firmar la carta dirigida a HRC, el gobierno ha realizado actividades culturales conjuntas con el gobierno de la región de Xinjiang y también ha participado de las visitas de diplomáticos organizadas por China (China Daily Global 2019).

Con respecto a Myanmar se identificó el apoyo a China al ser firmante de la carta de apoyo y a través de un comunicado conjunto de Aung San Suu Kyi y Xi Jinping, en donde Myanmar expresa su posición de una sola China y su apoyo sobre el tema Xinjiang (The Republic Of the Union Of Myanmar 2016). Además, en el último tiempo, el Embajador de Myanmar en China visitó la región y sostuvo que las instalaciones de enseñanza eran muy completas y mejor de lo esperadas, afirmando que los estudiantes pasan muy bien allí y apoyando a China en su combate al terrorismo (Xinhua 2019c).

5. ¿Qué factores explican las diferentes reacciones de los países de Asia Oriental?

Una vez que se definieron las distintas reacciones de los 15 gobiernos de Asia Oriental, en esta sección se discuten los posibles factores que podrían explicar las distintas reacciones. Un primer aspecto a analizar es que la reacción de los países puede responder a la proximidad política con China. Esta hipótesis implica que países más cercanos políticamente a China y con mayor afinidad hayan reaccionado de forma más favorable. Según los datos de la Tabla

Tabla 4. Reacción ante situación en Xinjiang según proximidad política con China		
País	Categoría	% similitud de voto con China en AGNU
Japón	Crítica a China	.54
Taiwán	Crítica a China	--
Malasia	Preocupación por DDHH	.80
Indonesia	Preocupación por DDHH	.82
Corea del Sur	Neutral o ambigua	.50
Tailandia	Neutral o ambigua	.76
Brunei	Neutral o ambigua	.82
Mongolia	Favorable a China	.78
Vietnam	Favorable a China	.83
Singapur	Favorable a China	.78
Laos	Incondicional a China	.81
Camboya	Incondicional a China	.86
Myanmar	Incondicional a China	.76
Filipinas	Incondicional a China	.77
Corea del Norte	Incondicional a China	.82

Fuente: elaboración propia

Telias, D. “La Reacción de los países de Asia oriental ante la situación de derechos humanos en Xinjiang, China” *Documentos de Trabajo en Estudios Asiáticos* No. 21 (2019) pp. 1-27.

4 no se podría argumentar, en base a la medición de porcentaje de voto en acuerdo con China en Naciones Unidas, que cuanto más próximo a China, mayor apoyo. Sin embargo, sí se podría destacar que los únicos dos países que integran la categoría reacción crítica a China se posicionan políticamente distantes a China. Uno de ellos es Japón, que lo observamos a través del indicador, y el otro es Taiwán, que al no formar parte de ONU no poseemos el indicador, pero su enemistad es clara principalmente con el gobierno de Tsai Ing-wen (Hille 2019). En este sentido se podría pensar este factor explicativo desde un punto de vista inverso, es decir que los países políticamente distantes a China reaccionan de forma crítica ante un suceso como la denuncia de violación de DDHH.

Una segunda explicación con respecto a la divergencia de reacciones podría ser la dependencia económica con China. Según este argumento aquellos países con mayor vínculo comercial con China son menos críticos con su socio comercial por el temor a represalias. Sin embargo, si lo medimos mediante el porcentaje de exportaciones hacia China, tal como se observa en la Tabla 5, no se puede afirmar que exista una asociación perfecta de cuanto más dependencia económica, la reacción es más favorable a China. Aunque si observamos en detalle, midiendo los promedios por categoría, hay un aumento sucesivo. Los países de la categoría “Preocupación por DDHH” exportan en promedio el 15% de sus productos a China, y en el resto de las categorías este número va en aumento: “Neutral o ambigua” (16%), “Favorable a China” (36%) e “Incondicional a China” (41%).

País	Categoría	% Exportaciones hacia China
Japón	Crítica a China	20
Taiwán	Crítica a China	28*
Malasia	Preocupación por DDHH	16
Indonesia	Preocupación por DDHH	14
Corea del Sur	Neutral o ambigua	25
Tailandia	Neutral o ambigua	19
Brunei	Neutral o ambigua	6
Mongolia	Favorable a China	76
Vietnam	Favorable a China	18
Singapur	Favorable a China	16
Laos	Incondicional a China	58
Camboya	Incondicional a China	6
Myanmar	Incondicional a China	30
Filipinas	Incondicional a China	20
Corea del Norte	Incondicional a China	91

Fuente: elaboración propia. *El dato proviene de una fuente distinta. En este caso WTO (https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/daily_update_e/trade_profiles/TW_e.pdf)

Otro aspecto mencionado en la literatura es el vínculo religioso que existe con la población uigur. En este caso se podría argumentar que gobiernos de países con mayoría de población musulmana empatizan más con la denuncia sobre violación de DDHH en Xinjiang. Es interesante observar en la Tabla 6 que los países que han optado por una reacción crítica hacia China, Japón y Taiwán, no son países con mayoría musulmana. Sin embargo, si observamos los promedios a partir de la siguiente categoría, se observa una mayor presencia musulmana en promedio en países que han expresado preocupación por los DDHH (74%),

País	Categoría	% de musulmanes en el país
Japón	Crítica a China	0.1
Taiwán	Crítica a China	0.9
Malasia	Preocupación por DDHH	60.4
Indonesia	Preocupación por DDHH	88.2
Corea del Sur	Neutral o ambigua	0.1
Tailandia	Neutral o ambigua	5.8
Brunei	Neutral o ambigua	67.2
Mongolia	Favorable a China	5.0
Vietnam	Favorable a China	0.2
Singapur	Favorable a China	14.9
Laos	Incondicional a China	0.1
Camboya	Incondicional a China	1.6
Myanmar	Incondicional a China	3.8
Filipinas	Incondicional a China	5.1
Corea del Norte	Incondicional a China	0.1

Fuente: elaboración propia.

Telias, D. “La Reacción de los países de Asia oriental ante la situación de derechos humanos en Xinjiang, China” *Documentos de Trabajo en Estudios Asiáticos* No. 21 (2019) pp. 1-27.

que en el resto de las categorías, en donde el apoyo a China va creciendo y el porcentaje de población musulmana decayendo: “Neutral o ambigua” (promedio de 24% de población musulmana en países de dicha categoría), “Favorable a China” (6%) e “Incondicional a China (2%).

Finalmente, una última hipótesis sostiene que el factor influyente en la reacción de los países es la presencia de este tema en la agenda política doméstica, tanto por presión de organizaciones de sociedad civil y/o de partidos. En este caso se plantearon distintos escenarios. El primero es la existencia de una agenda favorable a la causa uigur debido a presiones de activistas de DDHH (tanto en sociedad civil, prensa y academia), presencia de comunidad uigur en el país¹⁵, e interés en los partidos políticos sobre la situación de esta minoría étnica. El otro extremo planteado es que la “causa uigur” no sea un tema en agenda, fruto de la ausencia de activistas por los DDHH (situación típica en países autoritarios), la inexistencia de debates académicos sobre el tema, escasez de artículos de opinión en prensa sobre el tema ni una comunidad uigur en el país. Un escenario intermedio es lo que se podría denominar “presencia escasa”, en donde se cumplen parcialmente algunas de estas características.

¹⁵ La información sobre las comunidades uigur en el mundo no es certera, pero se destaca la presencia de comunidades en Japón, Taiwán, Malasia e Indonesia.

En la Tabla 7 se puede observar que en los países que han tenido una reacción más dura con China, ya sea una posición crítica o de preocupación por los DDHH de la población uigur, hubo una agenda favorable a la causa uigur. En estos países (Japón, Taiwán, Malasia e Indonesia) se produjeron manifestaciones favorables al pueblo uigur, organizadas por asociaciones uigures o partidos políticos, algunas de ellas frente a la Embajada de China. A su vez, en algunos casos se observa la presencia de activistas uigures reconocidos en el país, como Rebiya Kadeer en simposios académicos durante el G-20 en Osaka en 2019. Otro aspecto relevante es la posición de los partidos políticos, principalmente en países con mayoría musulmana, que han adoptado este tema como parte de la política interna. En este

Tabla 7. Reacción ante situación en Xinjiang según Agenda doméstica		
País	Categoría	Presión de sociedad civil y partidos
Japón	Crítica a China	Agenda favorable a causa uigur
Taiwán	Crítica a China	Agenda favorable a causa uigur
Malasia	Preocupación por DDHH	Agenda favorable a causa uigur
Indonesia	Preocupación por DDHH	Agenda favorable a causa uigur
Corea del Sur	Neutral o ambigua	Presencia escasa
Tailandia	Neutral o ambigua	Presencia escasa
Brunei	Neutral o ambigua	No es tema de agenda
Mongolia	Favorable a China	No es tema de agenda
Vietnam	Favorable a China	No es tema de agenda
Singapur	Favorable a China	Presencia escasa
Laos	Incondicional a China	No es tema de agenda
Camboya	Incondicional a China	No es tema de agenda
Myanmar	Incondicional a China	No es tema de agenda
Filipinas	Incondicional a China	No es tema de agenda
Corea del Norte	Incondicional a China	No es tema de agenda

Fuente: elaboración propia.

sentido, se puede concluir que la reacción hacia China ha sido más dura en los países en donde la agenda doméstica ha sido más favorable a la causa uigur.

Lo que surge de este análisis de los factores explicativos es que sería muy complejo identificar un solo aspecto para comprender la reacción de un conjunto de países ante un tema tan polémico y delicado. Más allá de dicha complejidad y mediante los indicadores utilizados en esta investigación, sostengo que la reacción de los países depende de distintos factores. El primero es el vínculo político con China, es decir países más distantes políticamente de China son proclives a condenarlo ante una situación de este estilo. Un segundo aspecto a remarcar es que los países que tienen alta dependencia económica con China suelen ser más incondicionales a China ante este tipo de sucesos. Tercero, en el caso del vínculo con la

población uigur se podría sostener que cuanto más porcentaje de población musulmana, más posibilidades de una reacción crítica a China.

Sin embargo, como se mencionaba anteriormente cada uno de estos factores muestra ciertas debilidades. En lo que refiere a la proximidad política no se observan diferencias en la relación política entre países que fueron categorizados con una reacción de preocupación por DDHH y aquellos incondicionales a China. A su vez, en lo que refiere a aspectos económicos, países como Japón y Taiwán que exportan 20% y 28% de sus productos a China, igual se mostraron críticos. Mientras que en lo que refiere al vínculo religioso con los uigures, los países más comprometidos como Japón y Taiwán, no tienen grandes porcentajes de poblaciones musulmanas.

Mediante este análisis se observa que el factor explicativo que parece mostrar mayor coherencia por si solo es el de la agenda doméstica. Esto va en línea con los argumentos de Szadziwski (2019) sobre la influencia de sectores no políticos como academia, ONGs, prensa y comunidad uigur, y de Kelemen & Turcsányi (2019) sobre la política interna. Lo que argumenta este artículo es que en países donde existe mayor activismo en relación a los DDHH, presión por parte de prensa y academia y en donde los partidos políticos han recogido este tema, es más probable que existan reacciones oficiales críticas a China y que se expresen preocupaciones por las denuncias planteadas.

6. Conclusiones

Desde 2018 el gobierno de Xinjiang ha incrementado el control sobre la población, generando un estado policial y un masivo abuso de los Derechos Humanos (The Economist 2018). Como respuesta a estas acusaciones, China sostiene que es un país multiétnico unificado y que fuerzas hostiles dentro y fuera del país han intentado dividir China al distorsionar la historia y los hechos (Xinhua 2019b). Los sucesos de 2009 en Urumchi y la importancia de Xinjiang en el proyecto “*Belt and Road Initiative*” generaron diversas líneas de investigación que principalmente abordan las políticas de seguridad de China. Sin embargo en el último tiempo surgieron estudios que analizan cómo reaccionan distintos países ante la denuncia de violación de los DDHH en Xinjiang. En este artículo se busca contribuir a dicha literatura mediante el análisis de las reacciones de los países de Asia Oriental y la explicación del porqué de dichas respuestas.

Para describir cuál ha sido la reacción de los países de Asia Oriental se observaron comunicados oficiales, declaraciones del gobierno y los contactos directos tanto con China como con organizaciones uigures. Una vez que se categorizaron los países en base a su reacción (crítica a China, preocupación por Derechos Humanos, neutralidad, apoyo a China e incondicionalidad), se analizaron ciertos factores que podrían explicar la divergencia en las reacciones: la relación política con China, la relación económica con China, el vínculo religioso con la población uigur y el rol de la sociedad civil dentro de cada país (prensa, academia, ONG's y comunidad uigur).

El argumento que plantea este ensayo es que las reacciones de 15 gobiernos de Asia Oriental han sido diversas y no sería correcto dividir a los países entre aquellos que respaldan o critican a China, dado que existen matices importantes. En este artículo se buscó plasmar las reacciones en las categorías antes descritas y se argumenta que no existe un único factor que explique las reacciones diversas de los países, ya que los cuatro aspectos mencionados podrían tener cierta capacidad explicativa. Sin embargo, en este artículo se hace énfasis en la agenda doméstica de los países, ya sea por el rol de actores de sociedad civil y la comunidad uigur, por la posición de partidos políticos y/o por la presencia del tema en la agenda (prensa y academia).

Lo que sostengo en este ensayo es que en países en donde existe una agenda doméstica favorable a la causa uigur, la reacción de los gobiernos ha sido más crítica que en aquellos países en donde hay presencia escasa o nula del tema en la agenda. Es decir, en lugares como Japón en donde existe una comunidad uigur, se organizaron foros académicos, se escriben artículos de prensa sobre las denuncias de violaciones de DDHH y en donde también parlamentarios han posicionado el tema, es más probable que exista una crítica hacia China que en países donde la situación es totalmente opuesta y en donde el tema uigur no es parte de la agenda doméstica.

Este artículo posee ciertos aspectos a profundizar. En primer lugar, cabe destacar que las categorías planteadas no son fijas, ya que las declaraciones, comunicados y contactos

Telias, D. "La Reacción de los países de Asia oriental ante la situación de derechos humanos en Xinjiang, China" *Documentos de Trabajo en Estudios Asiáticos* No. 21 (2019) pp. 1-27.

varían con el tiempo. Asimismo, un acceso completo a la totalidad de fuentes podría generar una categorización más fina, que quizás produzca algún cambio y coloque a los países de diferente manera. Por otra parte, es importante resaltar que la manera de medir los factores explicativos podría derivar en conclusiones distintas mediante otra operacionalización. Un aspecto adicional para profundizar podría ser un análisis sobre una posible asociación entre el respeto por los DDHH en dichos países y la reacción hacia este caso en particular. Por último, también sería interesante observar si estas categorías y el análisis de factores explicativos aplica para otros países que no son de la región.

En definitiva, es importante remarcar la dificultad de identificar una única causa que explique las diferentes reacciones de los países ante la denuncia de violación de DDHH en Xinjiang. Además de los factores explicativos mencionados se podrían agregar aspectos más específicos como la historia de política exterior de cada país, el vínculo entre líderes y/o circunstancias particulares como la presencia o no de una elección durante el período de estudio. Sin embargo, más allá de la complejidad, este artículo busca contribuir a la literatura existente e invita a debatir sobre cómo son las reacciones de los países hacia las denuncias de violación de DDHH en China y a qué se deben las distintas reacciones.

Referencias

- AFP. 2017. "Thailand 'not Deporting' Runaway Uighurs: Police." *Strait Times*. <https://www.straitstimes.com/asia/se-asia/thailand-not-deporting-runaway-uighurs-police>.
- Amnesty International. 2018. *China: "Where Are They?" Time For Answers About Mass Detentions In The Xinjiang Uighur Autonomous Region*. London.
- Anand, Dibyesh. 2019. "Colonization with Chinese Characteristics: Politics of (in)Security in Xinjiang and Tibet." *Central Asian Survey* 38(1): 129–47.
- Bailey, Michael A, Anton Strezhnev, and Erik Voeten. 2017. "Estimating Dynamic State Preferences from United Nations Voting Data." *Journal of Conflict Resolution* 61(2): 430–56.
- Barbour, Brandon, and Reece Jones. 2012. "Criminals, Terrorists, and Outside Agitators: Representational Tropes of the 'Other' in the 5 July Xinjiang, China Riots." *Geopolitics* 18(1): 1–20.
- Bianchi, Robert. 2016. "The Perception of the 2009 Ürümqi Conflict across the Islamic World." In *Toward Well-Oiled Relations? China's Presence in the Middle East Following the Arab Spring*, ed. Niv Horesh. London: Palgrave Macmillan UK, 48–68. https://doi.org/10.1057/9781137539793_5.
- Blanchard, Ben. 2019. "Wary of Xinjiang Backlash, China Invites Waves of Diplomats to Visit." *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-china-xinjiang-idUSKCN1QA0XX>.
- Bloomberg News. 2018. "The Architect of China's Muslim Camps Is a Rising Star Under Xi." *Bloomberg*. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-09-27/the-architect-of-china-s-muslim-camps-is-a-rising-star-under-xi>.
- Buzan, Barry, and Ole Waever. 2003. *Regions and Powers : The Structure of International Security*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Channel Asia. 2019. "37 Countries Defend China over Xinjiang in UN Letter." <https://www.channelnewsasia.com/news/asia/37-countries-defend-china-over-xinjiang-in-un-letter-11716668>.
- China Daily Global. 2019. "Foreign Diplomats Praise Government's Efforts in Western Region." [chinadaily.com.cn](https://www.chinadaily.com.cn/a/201908/26/WS5d63320da310cf3e35567c9e.html). <https://www.chinadaily.com.cn/a/201908/26/WS5d63320da310cf3e35567c9e.html>.
- Clarke, Michael. 2010. "Widening the Net: China's Anti-Terror Laws and Human Rights in the Xinjiang Uyghur Autonomous Region." *The International Journal of Human Rights* 14(4): 542–58.
- . 2018. "The Belt and Road Initiative: Exploring Beijing's Motivations and Challenges for Its New Silk Road." *Strategic Analysis* 42(2): 84–102.
- Coren, Anna, Jane Sit, and Helen Regan. 2019. "President Joko Widodo Says Islam in Indonesia Is 'tolerant' as Rights Groups Warn of Rising Fundamentalism." *CNN*. <https://edition.cnn.com/2019/07/27/asia/indonesia-joko-widodo-interview-intl-hnk/index.html>.
- CSCIO. 2019. "The Fight Against Terrorism and Extremism and Human Rights Protection in Xinjiang." *China's State Council Information Office*. http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2019/03/18/content_28147656781

3306.htm.

- Cui, Shunji, and Jia Li. 2011. "(De)Securitizing Frontier Security in China: Beyond the Positive and Negative Debate." *Cooperation and Conflict* 46(2): 144–65.
- Cumming-Bruce, Nick. 2019. "China Rebuked by 22 Nations Over Xinjiang Repression." *New York Times*. <https://www.nytimes.com/2019/07/10/world/asia/china-xinjiang-rights.html>.
- Friedrichs, Jörg. 2019. "Explaining China's Popularity in the Middle East and Africa." *Third World Quarterly* 40(9): 1634–54.
- Hayes, A. 2019. "Interwoven 'Destinies': The Significance of Xinjiang to the China Dream, the Belt and Road Initiative, and the Xi Jinping Legacy." *Journal of Contemporary China*.
- Hille, Kathrin. 2019. "Taiwan's Tsai Ing-Wen Sends Message of Defiance to Beijing." *Financial Times*. <https://www.ft.com/content/e69e642a-eb15-11e9-85f4-d00e5018f061>.
- Hoh, Anchi. 2018. "From Qatar to Xinjiang: Security in China's Belt and Road Initiative." *Middle East Policy* 25(4): 65–76.
- Kelemen, Barbara, and Richard Q Turcsányi. 2019. "It's the Politics, Stupid: China's Relations with Muslim Countries on the Background of Xinjiang Crackdown." *Asian Ethnicity*: 1–21.
- Kono, Taro. 2018. "Press Conference by Foreign Minister." *Ministry of Foreign Affairs of Japan*. https://www.mofa.go.jp/press/kaiken/kaiken4e_000529.html#topic6 (November 30, 2019).
- Kyodo News. 2018. "Abe Voices Concern over China's Human Rights Situation." *English Kyodo News*. <https://english.kyodonews.net/news/2018/10/61925fc8dcab-urgent-abe-voices-concern-over-chinas-human-rights-situation.html>.
- Lim Yan Liang. 2017. "Singapore DNA Can Be Seen in China's Far-West." *Strait Times*. <https://www.straitstimes.com/asia/spore-dna-can-be-seen-in-chinas-far-west>.
- Mackerras, Colin. 2012. "Causes and Ramifications of the Xinjiang July 2009 Disturbances." *Sociology Study* 2(7).
- . 2014. "Xinjiang in 2013: Problems and Prospects." *Asian Ethnicity* 15(2): 247–50.
- . 2015. "Xinjiang in China's Foreign Relations: Part of a New Silk Road or Central Asian Zone of Conflict?" *East Asia* 32(1): 25–42. <https://doi.org/10.1007/s12140-015-9224-8>.
- Malaysiakini. 2019a. "M'sia Won't Be Silent on Maritime Dispute, Uighur Issues While Boosting China Ties." *Malaysiakini*. <https://www.malaysiakini.com/news/473404> (November 18, 2019).
- . 2019b. "Minister Accused of Meddling in China's Affairs after Meeting Uighur Groups." *Malaysiakini*. <https://www.malaysiakini.com/news/464826>.
- Millward, James A. 2009. "Positioning Xinjiang in Eurasian and Chinese History: Differing Visions of the 'Silk Road.'" In *China, Xinjiang and Central Asia*, eds. Colin Mackerras and Michael Clarke. London: Routledge.
- Nebehay, Stephanie. 2018. "U.N. Says It Has Credible Reports That China Holds Million Uighurs in Secret Camps." *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-china-rights->

- un/u-n-says-it-has-credible-reports-that-china-holds-million-uyghurs-in-secret-camps-idUSKBN1KV1SU (October 15, 2019).
- Office of the President Republic of China. 2019. "President Tsai Attends Taiwan International Religious Freedom Forum." <https://english.president.gov.tw/>. <https://english.president.gov.tw/News/5745> (November 18, 2019).
- Osaki, Tomohiro. 2019. "Activist Rebiya Kadeer Calls on Japan to Highlight Persecution of Uyghurs as Osaka G20 Begins." *Japan Times*. <https://www.japantimes.co.jp/news/2019/06/28/national/activist-rebiya-kadeer-calls-japan-highlight-persecution-uyghurs-osaka-g20-begins/#.XdLAhVdKjIW>.
- Palansamy, Yiswaree. 2019. "Minister Denies Malaysia Being Silent in China's Treatment of Uyghur Muslims." *Malay Mail*. <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2019/04/20/minister-denies-malaysia-being-silent-in-chinas-treatment-of-uyghur-muslims/1745239> (November 18, 2019).
- Prime Minister's Office of Malaysia. 2019. "Rohingyas Should Be Citizens or Be given Their Own State – Tun M." *pmo.gov.my*. <https://www.pmo.gov.my/2019/07/rohingyas-should-be-citizens-or-be-given-their-own-state-tun-m/> (November 18, 2019).
- Putz, Catherine. 2019. "Which Countries Are For or Against China's Xinjiang Policies?" *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2019/07/which-countries-are-for-or-against-chinas-xinjiang-policies/>.
- Reuters. 2018. "Malaysia Released Uyghurs Because They 'Did Nothing Wrong', PM Mahathir Mohamad Says, in Move Likely to Strain Relations with China." *South China Morning Post*. <https://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/2168563/malaysias-mahathir-disregards-china-says-uyghurs-released>.
- Septiari, Dian. 2018. "China Responds to Indonesia's Question about Alleged Abuse of Xinjiang's Muslims." *The Jakarta Post*. <https://www.thejakartapost.com/news/2018/12/20/china-responds-to-indonesias-question-about-alleged-abuse-of-xinjiangs-muslims.html?src=mostviewed&pg=%2F&fbclid=IwAR3IE0IKgCp3uofs5AB8C2Oq0I93izmtLNZLGIQ8pZZN8rOiuNIEI4Mr8Fs>.
- Smith Finley, Joanne. 2019. "Securitization, Insecurity and Conflict in Contemporary Xinjiang: Has PRC Counter-Terrorism Evolved into State Terror?" *Central Asian Survey* 38(1): 1–26.
- Sokhean, Ben. 2019. "Hun Sen Renews Stance on One China Policy." *Khmer Times*. <https://www.khmertimeskh.com/583464/hun-sen-renews-stance-on-one-china-policy/>.
- Strüver, Georg. 2014. "'Bereft of Friends'? China's Rise and Search for Political Partners in South America." *Chinese Journal of International Politics* 7(1): 117–51.
- Szadziwski, Henryk. 2019. "The Push for a Uyghur Human Rights Policy Act in the United States: Recent Developments in Uyghur Activism." *Asian Ethnicity*.
- Takahashi, Toru. 2019. "Hun Sen Gently Adjusts Cambodia's Intimacy with China." *Nikkei Asian Review*. <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Hun-Sen-gently-adjusts-Cambodia-s-intimacy-with-China>.
- The Economist. 2018. "China Has Turned Xinjiang into a Police State like No Other." <https://www.economist.com/briefing/2018/05/31/china-has-turned-xinjiang-into-a>

police-state-like-no-other.

- The Republic Of the Union Of Myanmar. 2016. "Joint Press Release between the Republic of the Union of Myanmar and the People's Republic of China." *moi.gov.mm*. <https://www.moi.gov.mm/moi:eng/?q=news/14/11/2018/id-8194>.
- Thum, Rian et al. 2018. "The Rise of Xinjiang Studies: A JAS New Author Forum." *The Journal of Asian Studies* 77(1): 7–18.
- Trédaniel, Marie, and Pak K Lee. 2018. "Explaining the Chinese Framing of the 'Terrorist' Violence in Xinjiang: Insights from Securitization Theory." *Nationalities Papers* 46(1): 177–95.
- Xi, Jinping. 2013. "Speech by Xi Jinping, President of the People's Republic of China, at Nazarbayev University, 7 September 2013." *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*. https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjdt_665385/zyjh_665391/t1078088.shtml.
- Xinhua. 2017. "China Aprecia Compromiso de Mongolia Con Política de Una Sola China." *spanish.xinhuanet.com*. http://spanish.xinhuanet.com/2017-12/04/c_136800477.htm.
- . 2019a. "Altos Diplomáticos de Ocho Países Visitan Región Autónoma China de Xinjiang." *peopledaily.com.cn*. <http://spanish.peopledaily.com.cn/n3/2019/0227/c31621-9550247.html> (November 18, 2019).
- . 2019b. "China Emite Libro Blanco Sobre Asuntos Históricos Relacionados Con Xinjiang." *XinhuaNet*. http://spanish.xinhuanet.com/2019-07/21/c_138244710.htm.
- . 2019c. "Diplomáticos Extranjeros Visitan Xinjiang." *spanish.peoplesdaily.com.cn*. <http://spanish.peopledaily.com.cn/n3/2019/0312/c31621-9555230.html>.
- . 2019d. "Enviados Diplomáticos de 12 Países Visitan Xinjiang." *spanish.peoplesdaily.com.cn*. <http://spanish.peopledaily.com.cn/n3/2019/0109/c31621-9536026.html>.

Sobre la Revista

Documentos de Trabajo en Estudios Asiáticos (Doc. trab. estud. asiat.)

Pontificia Universidad Católica de Chile (UC)

Facultad de Historia, Geografía y Ciencia Política

Centro UC Estudios Asiáticos

Av. Vicuña Mackenna 4860

Macul, Santiago de Chile

Contacto por correo electrónico: estudiosasiaticosuc@gmail.com

Página web (URL): <http://estudiosasiaticos.uc.cl/index.php/publicaciones/documentos-de-trabajo>

Enfoque y alcance

Establecida en el 2010, esta serie de Documentos de Trabajo se publica de forma irregular al menos dos veces al año. Tiene como objeto ampliar el conocimiento sobre Asia y promover la difusión de investigaciones originales inéditas sobre ese continente. Los ejes de investigación están orientados hacia los grandes desafíos del nuevo milenio junto a la necesidad de las sociedades latinoamericanas de generar un profundo conocimiento de nuestros interlocutores asiáticos y la de aumentar la competencia de los profesionales chilenos en una sociedad global.

Comité editorial

El Comité Editorial de DOCUMENTOS DE TRABAJO EN ESTUDIOS ASIÁTICOS está compuesto por el editor responsable de esta serie Pedro Iacobelli (Instituto de Historia, UC), y los profesores Johannes Rehner (Instituto de Geografía, UC), Roberto Durán (Instituto de Ciencia Política UC), Marcos Jaramillo (Facultad de Derecho, UC), Raimundo Soto (Instituto de Economía, UC), Wonjung Min (Instituto de Historia UC), Claudia Lira (Instituto de Estética, UC) y Nicole Jenne (Instituto de Ciencia Política, UC).

Más informaciones sobre la política editorial de esta serie en http://estudiosasiaticos.uc.cl/images/Documentos/DT_Poltica_editorial.pdf